

Ympäristörikokset

**Ympäristörikosten torjunnan koulutuspäivä 8.5.2017
POLAMK/Tampere**

**Kihlakunnansyyttäjä Heidi Nummela,
Itä-Uudenmaan syyttäjänvirasto**





Ympäristörikokset

Rikoslaki 48 luku (Ympäristörikokset)

- .1 § Ympäristön turmeleminen
- .2 § Törkeä ympäristön turmeleminen
- .3 § Ympäristörikkomus
- .4 § Tuottamuksellinen ympäristön turmeleminen
- .(Ympäristönsuojelulaki 225 §; Ympäristönsuojelulain rikkominen)



Ympäristöririkokset

- tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta (1-3 §§)
- muusta kuin törkeästä huolimattomuudesta (4 §)
- menettely (saattaa, päästää, jättää jne.)
- lain, säännöksen, yksittäistapausta koskevan määräyksen jne. vastaisesti
- siten, että teko on omiaan aiheuttamaan *ympäristön* pilaantumista...



Rikoslaki 48 luku 1 §

Ympäristön turmeleminen

Rikoslain 48 luku 1 § 1 mom.

”siten, että teko on omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista, muuta vastaavaa ympäristön muuttumista tai roskaantumista taikka vaaraa terveydelle”

Rikoslain 48 luku 1 § 4 mom.

”teko on omiaan aiheuttamaan vakavuudeltaan ympäristön pilaantumiseen rinnastettavaa muuttumista”

Soveltamisalan ulkopuolelle jäävät tilanteet, joilla ei ole merkitystä ympäristön kannalta



RL 48 luku 1 §

Ympäristön turmeleminen

- abstrakti vaara riittää = teko on luonteeltaan sellainen, josta yleensä aiheutuu ympäristön pilaantumisen tai roskaantumisen vaaraa taikka vaaraa ihmisen terveydelle
- arvioinnissa otetaan huomioon kysymyksessä olevan mahdollisen vahingon vakavuus
- seurauksen ilmeneminen saattaisi tapahtua vasta vuosien kuluttua
- konkreettisella vaaralla tunnusmerkistö täyttyy
- vahingolla täyttyy



Rikoslaki 48 luku 2 §

Törkeä ympäristön turmeleminen

- *ympäristölle tai terveydelle aiheutettu vahinko tai tällaisen vahingon vaara on erityisen suuri ottaen huomioon aiheutetun tai uhkaavan vahingon pitkäaikaisuus, laaja ulottuvuus tai muut rikokseen liittyvät seikat...*”
- ero 1 §:ään siinä, että vaaralla tarkoitetaan konkreettista vaaraa eli, että seurauksen tulee olla kohdetta välittömästi uhkaava
- tai konkreettinen vahinko
- rangaistavuus ei poistu esim. viranomaisten torjuntatoimenpiteiden johdosta



Rikoslaki 48 luku 2 §

Törkeä ympäristön turmeleminen

- pitkäaikaisuus viittaa useiden kuukausien tai jopa vuosien ajan jatkuviin taikka pysyviin vahinkoihin. Pitkään vaikuttavan seurauksen aiheuttanut toimintakin on tavallisesti ollut jatkuvaa
- laajaulotteisuus tarkoittaa sitä, että toiminta uhkaa ympäristöä esimerkiksi maantieteellisesti laajalla alueella tai lukuisia ihmisiä vaaralle alttiiksi saattaen. Kysymys on tällaisissa tapauksissa tavanomaista suuremmista vahingoista tai niiden uhasta
- tai muut seikat



Rikoslaki 48 luku 2 §

Törkeä ympäristön turmeleminen

- huomattavan taloudellisen hyödyn tavoittelu
- erityinen suunnitelmallisuus

”Sisältää” aikaisemman lain (ennen 1.1.2016) mukaisen ”rikos tehdään 1 §:ssä tarkoitetun menettelyn johdosta viranomaisen määräyksestä tai kiellosta huolimatta”



Rikoslaki 48 luku 3 § 1 mom. Ympäristörikkomus

”ympäristölle tai terveydelle aiheutetun vaaran tai vahingon vähäisyys taikka muut rikokseen liittyvät seikat on kokonaisuutena arvostellen vähäinen”

- vahingon objektiivisesti arvioitavissa oleva vähäisyys
- todennäköisyys
- ennallistamismahdollisuus
- muut seikat
- kokonaisuus

Rikoslaki 48 luku 4 §

Tuottamuksellinen ympäristön turmeleminen

- muusta kuin törkeästä huolimattomuudesta 1) puuttuu ympäristöön 1 §:n 1 momentin 1 kohdassa tai 3 momentissa tarkoitetulla tavalla taikka 2) rikkoo jätelakia tai ympäristönsuojelulakia tai niiden nojalla annettuja säännöksiä tai määräyksiä 1 §:n 1 momentin 2 tai 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla siten, että *ympäristölle aiheutettu vahinko tai tällaisen vahingon vaara on erityisen suuri ottaen huomioon aiheutetun tai uhkaavan vahingon pitkäaikaisuus, laaja ulottuvuus ja muut seikat*



Ympäristörikokset

- seurauksen määrittelemisen vaatii yleensä luonnontieteellistä/teknistä asiantuntemusta
- ympäristön pilaantumiseen rinnastettava muuttuminen saattaa olla jopa arvokysymys ja edellyttää intressivertailua
- asiantuntijatodistelu on käytännössä aina välttämätöntä



Ympäristöririkokset

- pilaantuminen
 - tulkinta-apua aineellisesta lainsäädännöstä
 - lähtökohtana voi olla esim. ympäristönsuojelulain pilaantumisen määritelmä (5 § 2)
- muu vastaava ympäristön haitallinen muuttuminen
- roskaantuminen (vrt. jätelain 72 §)
- vaara terveydelle
 - suoraan tai välillisesti aiheutuvat terveydelliset riskit; esim. myrkyllisen aineen päästäminen ympäristöön
 - KKO 2002:39



Ympäristörikokset

- vakavuudeltaan ympäristön pilaantumiseen rinnastettava muuttuminen
- arvioinnissa voidaan lähtökohtana pitää esim.
 - - KKO 2006:88
 - - vesilain 3 luku 2 §
 - - maa-aineslain 3 §



Oikeuskäytäntöä RL 48:1

Helsingin hovioikeus 4.3.2011, nro 666, dnro R 10/506

Vastaaja oli kerännyt käytöstä poistettuja ajoneuvoja ja muuta romua ja säilyttänyt ja käsitellyt niitä hallitsemillaan kiinteistöillä. Kiinteistöillä oli säilytetty mm. romuautoja, autonrenkaita, romumetallia ja kemikaalitynnyreitä sekä poltettavan jätettä. Kiinteistöllä tapahtunut esineiden ja aineiden varastointi olisi vaatinut ympäristöluvan. Vastaajaa oli useita kertoja kehoitettu lopettamaan toimintansa. Toiminta oli aiheuttanut maaperän ja pohjaveden konkreettista pilaantumista mm. raskasmetallien ja öljyn vaikutuksesta. *Nämä seikat olivat olleet omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista ja toiminnasta oli aiheutunut myös epäsiisteyttä ja maiseman rumentumista...*



Oikeuskäytäntöä RL 48:1

Helsingin hovioikeus 31.5.2011, tuomio nro 1655, dnro R 10/1261

Vastaajat olivat tuoneet ja haudanneet saarella sijaitsevalle kesämökkitontille rakennusjätettä laiminlyöden näin huolehtia jätteen asianmukaisesta käsittelemisestä ja sen toimittamisesta vastaanottajalle, joka olisi oikeutettu sen vastaanottamaan. Jäte oli haudattu vesistön äärelle siten, että sade- ja merivesi olivat voineet huuhdella haitallisia aineita ympäristöön. Noin 50-60 metrin etäisyydellä rantapenkereestä oli sijainnut 7 talouden yhteiskäytössä oleva kallioporakaivo. Oikeudenkäyntiin mennessä kiinteistö oli puhdistettu ja sieltä oli poistettu noin 2.000 kiloa auton renkaima ja sekajätettä...



Oikeuskäytäntöä RL 48:1

Helsingin hovioikeus 31.5.2011, tuomio nro 1655, dnro R
10/1261

Käräjäoikeus tuomitsi vastaajat ympäristörikkomuksesta 5 päiväsakon suuruiseen sakkorangaistukseen. Syyttäjä valitti asiasta hovioikeuteen, joka tuomitsi vastaajat ympäristön turmelemisesta 30 päiväsakon suuruiseen rangaistukseen. *Jätteen kaivaminen maastoon lähelle rantaviivaa oli ollut omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista ja roskaantumista vaikka mahdolliset vaikutukset maaperässä ja vesistöissä voivat ilmetä vasta pitkän ajan kuluttua. Pitkä tekoaika, maahan kaivetun jätteen määrä ja laatu sekä sijainti huomioon ottaen ei teko ollut kokonaisuutena arvostellen vähäinen.*



Oikeuskäytäntöä RL 48:1

Varsinais-Suomen käräjäoikeus 8.1.2014, 14/100423, R
13/4118

Vastaajat olivat ojittaneet kiinteistöä seurauksin, että kiinteistöllä olleen *tekolammen pinta oli laskenut noin 0,5 m usean kiinteistön kohdalla ja yhden kiinteistön kohdalla lampi oli kuivunut kokonaan. Menettelyllä oli aiheutettu seurauksia, jotka olivat omiaan aiheuttamaan vakavuudeltaan ympäristön pilaantumiseen rinnastettavaa muuttumista. Toimenpiteillä oli aiheutettu muutoksia, jotka merkittävästi heikensivät ympäristön viihtyisyyttä ja tekolammen soveltuvuutta asianomistajien kiinteistöjen virkistyskäyttöön.*



Oikeuskäytäntöä RL 48:1

Varsinais-Suomen käräjäoikeus 8.1.2014, 14/100423, R
13/4118

Yhden asianomistajana omistaman kiinteistön osalta muutos oli täydellinen eli häneltä on hävinnyt yhteys veteen kokonaan. Muiden rannan asukkaiden osalta veden pinnan lasku on rajoittunut ainakin suurimmaksi osaksi vuoteen 2011, mutta esimerkiksi rikkaruohojen lisääntyminen, veden vaihtumisen estyminen sekä maavallin rakentaminen, olivat turmelleet myös muiden kesäpaikkojen kauneusarvoja.



Oikeuskäytäntöä RL 48:1

Pohjois-Karjalan käräjäoikeus 11.2.2014, 14/106005, R
13/1927

Vastaajat olivat polttaneet ja sallineet polttaa yhtiön omistamalla kiinteistöllä olevassa polttokehikossa toistuvasti erilaisia jätteitä mm. pahvia, kuormalavoja, kumia, aerosolipakkauksia ym. *Kiinteistö sijaitsi 1 -luokan pohjavesialueella ja maaperän öljyhiilivety- ja lyijypitoisuudet olivat vastaajien menettelyn seurauksena ainakin lievästi kohonneina olleet omiaan aiheuttamaan ainakin pitkällä aikavälillä ympäristön pilaantumisen vaaran ja ainakin maaperän paikallista pilaantumista.*



Oikeuskäytäntöä RL 48:1

Vantaan käräjäoikeus 30.9.2016, tuomio 16/140140, Asianro R 15/1805

Syyte perustui sille, että yhtiö oli varastoinut betonijätettä enemmän kuin luvassa määrätty 30.000 tonnia. Määrä oli useiden vuosien ajan riidattomasti ylitetty jopa nelinkertaisesti.

Syytteen mukaan betonin käsittelystä aiheutui melua, pölyyntymistä, maisemallista haittaa, siihen liittyvästä polttoaineiden säilytyksestä ja käytöstä erilaisia vuotoriskejä ja toiminnan yhteydessä syntyy muutakin jätettä. Toiminnan kuluessa ja keskeytyessä oli vaara ympäristön roskaantumisen vaaraa aiheuttavaa, mistä syystä menettely on vaatinut ympäristöluvan. Yhtiön toiminta ilman lupaa tai luvan ylittäviltä osin oli ollut



Oikeuskäytäntöä RL 48:1

Vantaan käräjäoikeus 30.9.2016, tuomio 16/140140, Asianro R 15/1805

Syyte hylättiin:

- betonista tai sen varastoinnista ei aiheutunut vaaraa ympäristölle
- betonin mahdollinen jääminen toiminnan loputtua ei myöskään ollut lainkohdan tarkoittama seuraus
- toimintaa harjoitettiin osittain luvan mukaisesti ja alue oli tarkoitukseen sopiva (ei esim. erityisen herkkä tms.)
- menettelyn pitkäaikaisuus ei vaarantamisen kannalta merkityksellinen
- ei ollut eroteltavissa laillisen ja laittoman toiminnan vaikutuksia (Syyttäjien esitys ei ollut tähtänyt laitoksen installa-



Oikeuskäytäntöä RL 48:2

Helsingin hovioikeus 30.8.2013, Nro 2297, Diaarinumero R
12/2475

Vastaajat olivat jätteen kuljetus- ja keräystoimintaa harjoittaessaan käsitelleet jätettä lainvastaisella tavalla. Tekotapojen osalta hovioikeus katsoi mm. seuraavasti:

- *sadevesikaivohiekan läjittämisen kyseiselle tontille ei oltu näytetty aiheuttaneen pilaantumista tai roskaantumista*
- *sadevesikaivohiekan vesittämisen viemäriin tai altaaseen ei oltu näytetty aiheuttaneen edes vaaraa*
- *asumisjätevesien laskeminen sade- ja jätevesiviemäriin oli omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista jne..*



Oikeuskäytäntöä RL 48:2

Helsingin hovioikeus 30.8.2013, Nro 2297, Diaarinumero R
12/2475

- *asumajätevesien päästäminen jätevesiviemäriin oli omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista...*
- *asumajätevesien laskeminen maastoon oli omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista...*
- *rasvajätteen varastoiminen ilman lupaa ei ollut omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista..*
- *rasvaisen veden vesittäminen oli omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista...*
- *rasvan toimittaminen muihin kuin laillisiin tyhjennyspisteisiin oli ympäristön pilaantumista...*



Oikeuskäytäntöä RL 48:2

Helsingin hovioikeus 30.8.2013, Nro 2297, Diaarinumero R
12/2475

- *öljyisen jätteen säilyttäminen ei ollut omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista...*
- *öljyisen veden johtaminen/laskeminen viemäriin oli omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista...*
- *sadevesikaivohiekka-altaan tyhjennysjätteiden vieminen muualle....oli aiheutunut sellainen maaperän laadun huononeminen, josta on voinut aiheutua vaaraa tai haittaa...*

Vahinko ja sen vaara oli ollut erityisen suuri ottaen huomioon menettelyn pitkäaikaisuus, laaja ulottuvuus ja massiivisuus. Suunnitelmallisuus, ammattimaisuus ja suuri rikoshyöty



Oikeuskäytäntöä RL 48:2

Hyvinkään käräjäoikeus 25.4.2017, tuomio 17/116237, Asianro R 16 /515

I-luokan pohjavesialueelle oli läjitetty savimaata 33.780 m³.

Käräjäoikeuden tuomion mukaan savipitoisten maa-ainesten läjittämisellä pohjavesialueella sijaitsevalle entiselle soranotto paikalle on tyypillisesti vaikutuksia pohjaveden määrään ja laatuun. Pohjavesialueella muodostuvan happipitoisen pohjaveden määrä vähenee ja pohjaveden happipitoisuus laskee. Alhainen happipitoisuus aiheuttaa luonnontilaisen mangaanin liukenemista mineraaleista pohjaveteen. Tämä puolestaan heikentää pohjaveden käyttökelpoisuutta talousvetenä. *Pohjaveden*

muodostumisen vähenemistä ja pohjavedessä tapahtuvaa happipitoisuuden laskua ja mangaanipitoisuuden nousua

voidaan pitää pilautumisena rinnastettavana ympäristön



Oikeuskäytäntöä RL 48:2

Hyvinkään käräjäoikeus 25.4.2017, tuomio 17/116237, Asianro R 16 /515

Savipitoisen maa-aineksen läjittäminen tilalle sorapitoiselle pohjavesialueelle oli tapahtunut edellä lausutun mukaisesti juuri sellaisissa olosuhteissa, joista tyypillisesti aiheutui pohjaveden määrällisiä ja laadullisia muutoksia. Näin ollen voitiin pitää varsin todennäköisenä, että läjitystyö oli myötävaikuttanut vedenottamon pohjavedessä kevästä 2015 lukien todettuun mangaanipitoisuuden nousuun, vaikka läjityksestä johtuvaa osuutta tuosta noususta ei voidakaan tieteelliset kriteerit täyttävällä tavalla määrittää. Käräjäoikeus katsoi, että läjitystoiminnasta oli aiheutunut konkreettinen, varteenotettava vaara pohjaveden määrän ja laadun haitallisille muutoksille.



Oikeuskäytäntöä RL 48:2

Hyvinkään käräjäoikeus 25.4.2017, tuomio 17/116237, Asianro R 16 /515

Läjitystyöstä voidaan edellä todetun mukaisesti katsoa aiheutuneen jätelain 13 §:n 2 momentin ja 72 §:n vastaisesti maiseman rumentumisena ilmentynyttä roskaantumista. Sen sijaan vesilaitokset kykenevät erilaisin keinoin, muun muassa vedenottoa, vähentämällä, vettä puhdistamalla tai sitä hapettamalla puuttumaan veden mangaanipitoisuuden nousuun. Kuluttajille jaetun veden mangaanipitoisuuden laatusuositus ei ollut missään vaiheessa ylittynyt.

Käräjäoikeus päätyi siihen, ettei syytteessä tarkoitettusta läjitystoiminnasta voitu katsoa aiheutuneen konkreettista vaaraa kenenkään terveydelle.

Vaaran erityinen suuruus, taloudellisen hyödyn tavoittelu, ennallistamiskustannusten suuruus ja vesilaitokselle



Oikeuskäytäntöä RL 48:3

Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeus 12.10.2010, tuomio nro 10/1927, Asianro R 10/1544

Vastaaja oli laskenut noin 8 kuutiota asumisessa syntynyttä lietettä ja sakkavettä omistamalleen joutomaalle ja muuta jätevettä omistamalleen maa-alueelle noin 7 kuution verran. *Lietteen jätöpaikka oli sijainnut pohjavesialueella ja jäteveden jätöpaikka pohjavesialueen välittömässä läheisyydessä. Vjan menettely oli aiheuttanut maaperän laadun huononemista, vaaraa pohjavedelle ja vaaraa tai haittaa terveydelle, sekä viihtyisyyden vähentymistä ja epäsiisteyttä, koska alueella sijaitsi ulkoilureitti.* Käräjäoikeus tuomitsi vjan 30 päiväsakon suuruiseen sakkorangaistukseen ympäristörikkomuksesta sekä rikoksen tuottamana taloudellisena hyötynä menettämään valtiolle noin 380 euroa säästettyjä jätemaksuja.



Oikeuskäytäntöä RL 48:3

Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeus 7.5.2014, 14/119705, R 14/517

Vastaajat olivat levittäneet vetiselle ja märälle peltolohkelle vajaan puolen hehtaarin alueelle naudaneliötä noin 7 kuutiota. Naudaneliötä oli päässyt ojaan ja sitä pitkin Paalijärveen. Naudaneliö oli jätetty multaamatta ja pelto kyntämättä riittävän nopeasti. Teko oli ollut omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista tai muuta vastaavaa ympäristön haitallista muuttumista. Kokonaisuutena arvioiden se oli kuitenkin vähäinen.

Vastaajat tuomittiin ympäristörikkomuksista.



Oikeuskäytäntöä RL 48:3

Helsingin hovioikeus 11.4.2017, tuomio 17/114980, Asianro R 15/2177

Asiassa oli kysymys siitä, että yhtiö oli laajentanut asfalttijätteen hyödyntämistä raaka-aineena vuosina 2011 ja 2012 huomattavasti yli sen, mitä ympäristöluvan mukaan oli sallittua. Syytteen mukaan tämä oli paitsi luparikkomus, myös toiminnan olennainen muutos, mikä olisi edellyttänyt ympäristöluvan muutosta. Koska toiminnan muuttaminen olisi edellyttänyt ympäristöluvan muuttamista, oli toiminnan muuttaminen myös lisännyt ympäristön pilaantumista ja sen vaaraa. Yhtiö oli ollut tietoinen ympäristöluvan muutostarpeesta, koska yhtiö oli useamman kerran pyrkinyt saamaan muutoksen lupapäätökseen. Yhtiön menettelystä oli aiheutunut vähintään abstraktia ympäristön pilaantumisvaaraa.



Oikeuskäytäntöä RL 48:3

Helsingin hovioikeus 11.4.2017, tuomio 17/114980, Asianro R 15/2177

Käräjäoikeus oli hylännyt syytteen kokonaisuudessaan.

Hovioikeus katsoi, että asfalttiaseman toiminnassa oli laiminlyömällä noudattaa ympäristöluvan määräyksiä saatettu ympäristöön pölyä ympäristöluvan vastaisesti. Hovioikeus katsoi, että arvioitaessa, oliko teko ollut omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista, oli merkitystä annettava sille, *mikäli jäteasfaltin käyttämisestä yli sallitun määrän asfaltin valmistuksessa todennäköisesti aiheutunut enemmän pölypäästöjä ympäristöön kuin jos asfaltin valmistuksessa olisi käytetty jäteasfaltin asemesta kiveä, joka olisi murskattu asemalla.*



Oikeuskäytäntöä RL 48:3

Helsingin hovioikeus 11.4.2017, tuomio 17/114980, Asianro R 15/2177

Näyttämättä jäi, että ympäristöluvan enimmäismäärän ylittävä jäteasfaltin käyttäminen asfaltin valmistuksessa on ollut omiaan aiheuttamaan ympäristön pilaantumista, muuta vastaavaa ympäristön haitallista muuttumista tai roskaantumista taikka vaaraa terveydelle. Näin ollen syyte ympäristörikkomuksesta hylättiin.

Vastaajat tuomittiin kuitenkin ympäristösuojelulain rikkomisista, koska eivät olleet noudattaneet ympäristöluvan ehtoja. Päätös oli merkittävä, koska hovioikeus tuomitsi yhtiön menettämään rikoshyötynä noin 3,3 m€.



Oikeuskäytäntöä RL 48:4

Korkein oikeus 20.3.2008, Diaarinumero R 2007/147
(KKO:2008:33)

Öljynjalostamolla yhtiön operaattori oli siirtänyt öljyä säiliöstä toiseen. Operaattori oli unohtanut sulkea yhden venttiilin sillä seurauksella, että siirron yhteydessä arviolta 300 kuutiometriä öljyä valui maahan ja sen kautta öljyä pääsi myös mereen. *Öljy tahri rantoja noin 10 kilometrin matkalta. Öljy oli levinnyt saaristo-olosuhteissa laajalle alueelle, josta osa on luonnonsuojelualuetta. Se oli edellyttänyt huomattavia ja osin vaikeita puhdistustoimenpiteitä, jotka olivat kestäneet pitkähkön ajan. Öljyvahingon aiheuttama haitta luonnolle, ympäristön yleiselle viihtyisyydelle ja virkistyskäytölle oli jatkunut lähes puoli vuotta. Kyse oli erityisen suuresta vahingosta.*

(sakkorangaistus + yhteisösakko)



Oikeuskäytäntöä RL 48:4

Tampereen käräjäoikeus 9.6.2009, Tuomio 09/2951, Asiano R 08/3692 Tuottamuksellinen ympäristön turmeleminen

Polttoöljykäyttöinen aggregaatti apusäiliöineen oli viety pohjavesialueelle ja jätetty käyntiin ilman valvontaa. Polttoainesäiliössä ei ollut turva-allasta eikä kaksoisvaipparakennetta. Polttoainesäiliön täytyttyä öljyä oli valunut maahan noin 150-200 litraa. Maaperän puhdistamiseksi pilaantunutta maata oli jouduttu poistamaan yhteensä 190,22 tonnia.

Konkreettinen vaara pohjaveden pilaantumisesta; *öljyn leviäminen oli sää- ja maaperäolosuhteiden vuoksi ollut sattumanvaraista, apupolttoainesäiliössäkin oli ollut polttoöljyä ja laite oli jätetty valvomatta.*



Oikeuskäytäntöä RL 48:4

Tampereen käräjäoikeus 9.6.2009, Tuomio 09/2951, Asiano R 08/3692 Tuottamuksellinen ympäristön turmeleminen

Vahingon kesto ja ulottuvuus; pohjavesialueen puhdistaminen olisi kestänyt pitkään ja mikäli puhdistamistöitä ei olisi päästy aloittamaan välittömästi ja maa ei olisi ollut jäässä olisi koko kunnan vedensaanti ollut vakavassa vaarassa pitkän aikaa.



Kiitos!

Heidi Nummela puh. 029 56 23 139/040 568 3499

heidi.nummela@oikeus.fi